



PROCEDURA DI GARA APERTA TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI REAGENTI, CONTROLLI, CALIBRATORI E VEQ PER ESECUZIONE TEST PROCALCITONINA IN REGIME DI URGENZA H24, CON UTILIZZO DELLA CATENA "ROCHE" GIÀ IN USO, PER LA UOC MEDICINA DI LABORATORIO DELL'AZIENDA ULSS 5 POLESANA PER IL PERIODO DI TRE ANNI. CIG 9178475D2B

VERBALE N. 1

DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA QUALITA' (ai sensi degli artt. 77 e 78 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi)

Il giorno 10 del mese di giugno 2022, alle ore 11:00, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di effettuare la valutazione della qualità delle offerte pervenute a seguito della pubblicazione degli atti di gara con il Disciplinare prot.n. 34365 del 12/04/2022 per la fornitura in oggetto, indetta con Deliberazione del D.G. n. 124 del 02/02/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 714 del 01/06/2022, risulta così composta:

1	Presidente	Dott.ssa Valentina Muraro	Dirigente Biologo UOC Medicina di Laboratorio
2	Componente	Dott.ssa Roberta Marinelli	Dirigente Biologo UOC Medicina di Laboratorio
3	Componente	Dott.ssa Eleonora Bedendo	Tecnico Laboratorio Biomedico UOC Medicina di Laboratorio

I sopra indicati Commissari, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 e smi, confermano l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione, ai sensi dell'art. 51 del Codice di Procedura Civile, degli artt. 42 e 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi, dell'art. 35-bis del D.Lgs. 165/2001, dell'art. 6 bis della legge 241/1990 e smi, dell'art. 6 comma 2 del DPR 62/13 e dell'art. 1, punto 1.3 del Codice di comportamento dei dipendenti.

Il Presidente relaziona quindi ai componenti in merito all'incarico e alle funzioni della stessa, che come risulta dagli atti di gara (Disciplinare prot.n. 34365 del 12/04/2022) e suoi allegati, consistono nelle seguenti attività:

1. la commissione Tecnica, previa verifica della regolarità della documentazione tecnica presentata, in una o più sedute riservate, procederà alla valutazione delle offerte tecniche ammesse e all'attribuzione dei punteggi, con successiva riparametrazione dei punteggi stessi, secondo la previsione di cui all'art. 14 del Disciplinare, redigendo i relativi verbali;
2. successivamente in data che sarà comunicata ai concorrenti all'interno dell'area "Comunicazioni procedura", in considerazione del fatto che la Piattaforma Sintel garantisce la massima segretezza e riservatezza dell'offerta e dei documenti che la compongono e, altresì, la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dell'offerta medesima, l'apertura della "BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA" contenente l'offerta economica nonché il download della stessa potrà essere svolta, in seduta riservata, dal RUP o da un suo delegato e alla presenza di due testimoni;
3. la Commissione Giudicatrice, quindi successivamente, procederà:

Handwritten signatures and initials:
Three distinct signatures/initials in black ink, including a large stylized 'B' and the letters 'Re'.

- a. alla verifica del contenuto dell'offerta economica e della regolare e completa compilazione per tutte le voci di prezzo indicate;
- b. all'assegnazione dei punteggi relativi al prezzo secondo la previsione di cui all'art. 15 del Disciplinare;
- c. a formulare la graduatoria finale secondo il punteggio complessivo ottenuto dai concorrenti (dato dalla somma tra il punteggio assegnato alla qualità e il punteggio assegnato al prezzo);
 - nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi differenti per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione tecnica, sarà collocato primo in graduatoria il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio sull'offerta tecnica;
 - nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo e gli stessi punteggi parziali per il prezzo e per l'offerta tecnica, si procederà mediante sorteggio in seduta pubblica.
- d. ad individuare le offerte che presentano carattere anormalmente basso ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- e. a formulare la proposta di aggiudicazione in favore della migliore offerta.

Delle operazioni suddette la Commissione Giudicatrice redigerà apposito Verbale che verrà inviato ai concorrenti tramite l'area "Comunicazioni procedura". La comunicazione tramite l'area "Comunicazioni procedura" è valida agli effetti di cui all'art. 76 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

Contestualmente saranno trasmessi nella medesima area (funzionalità "Comunicazioni procedura" di Sintel), anche i verbali delle sedute riservate della commissione giudicatrice relativi alle valutazioni delle offerte tecniche.

Ai fini della valutazione qualitativa ciascun operatore economico è tenuto a presentare:

1. **Relazione tecnica illustrativa della fornitura offerta** (max 20 facciate formato A4), contenente una descrizione, **articolata in relazione ai singoli criteri di valutazione** indicati all'art. 14 del presente Disciplinare e di seguito riportati:

	Criteri di valutazione
A	Modalità operative per una più celere soluzione di eventuali non conformità nei risultati dei test, dei controlli di qualità interni e della VEQ
B	Tempi di consegna dei reagenti, dall'ordine pervenuto al fornitore all'arrivo presso il magazzino aziendale
C	Eventuale tempo di installazione della metodica sulla strumentazione dedicata all'analisi qualora la Ditta produca aggiornamenti tecnologici
D	Caratteristiche del confezionamento: - mantenimento inalterato delle caratteristiche del prodotto - presenza di etichette che identifichino il contenuto delle confezioni (numero, data di scadenza del lotto)
E	Modalità operative di gestione dei resi e delle non conformità rispetto agli ordini/consegne
F	Descrizione del programma di formazione da attuare nel periodo di durata dell'appalto, con indicazione del monte ore annuo rivolto alle specifiche figure professionali interessate, ai fini della migliore appropriatezza prescrittiva del test

La Relazione Tecnica Illustrativa è richiesta a pena di esclusione dalla procedura di gara; pertanto la mancanza della stessa o l'aver presentato una Relazione parziale, tale da impedire alla Commissione giudicatrice di identificare/esaminare le caratteristiche tecniche offerte e di procedere alla valutazione qualitativa, comporta l'esclusione dalla gara.

Tutte le dichiarazioni e le copie autenticate devono essere redatte ai sensi di quanto previsto dal DPR 445/2000.

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del Codice.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

I Sistemi offerti dovranno tassativamente possedere le caratteristiche minime di cui al Capitolato d'Oneri (Allegato 1 al presente Disciplinare), pena l'esclusione.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione (elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi):

	Criteri di valutazione	PUNTI Max
A	Modalità operative per una più celere soluzione di eventuali non conformità nei risultati dei test, dei controlli di qualità interni e della VEQ	30
B	Tempi di consegna dei reagenti, dall'ordine pervenuto al fornitore all'arrivo presso il magazzino aziendale	5
C	Eventuale tempo di installazione della metodica sulla strumentazione dedicata all'analisi qualora la Ditta produca aggiornamenti tecnologici	5
D	Caratteristiche del confezionamento: - mantenimento inalterato delle caratteristiche del prodotto - presenza di etichette che identifichino il contenuto delle confezioni (numero, data di scadenza del lotto)	5
E	Modalità operative di gestione dei resi e delle non conformità rispetto agli ordini/consegne	15
F	Descrizione del programma di formazione da attuare nel periodo di durata dell'appalto, con indicazione del monte ore annuo rivolto alle specifiche figure professionali interessate, ai fini della migliore appropriatezza prescrittiva del test	10
TOTALE PUNTI QUALITÀ		70

La Commissione, per la determinazione dei punteggi relativi a ciascun criterio di valutazione, in base all'esame della documentazione fornita, provvederà ad attribuire discrezionalmente ed a suo insindacabile giudizio un coefficiente variabile tra 0,0 e 1,0.

Sono previsti 6 giudizi da attribuire a ciascun parametro di valutazione: a ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione di un coefficiente corrispondente e più precisamente:

Giudizio	Elemento motivazionale	Coefficiente
Ottimo	Proposta assolutamente completa, rispondente in maniera ottimale ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	1,00
Buono	Proposta ampia e corretta, dettagliata, rispondente in maniera più che discreta ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	0,8
Discreto	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	0,6

Sufficiente	Proposta di base, rispondente in maniera sufficiente agli standard agli standard di qualità e alle prestazionali richieste.	0,4
Scarso	Proposta limitata e poco dettagliata, rispondente in maniera scarsa ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	0,2
Inadeguato	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,0

L'**attribuzione dei punteggi** a ciascun concorrente avverrà applicando la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove :

C(a) è il punteggio totale ottenuto dal concorrente (a) (calcolato fino due cifre decimali)

n è il numero totale dei criteri di valutazione

W_i è il punteggio massimo attribuito al criterio (i)

V(a)_i è il coefficiente compreso tra 0,00 ed 1,00 (calcolato fino a due cifre decimali) attribuito dalla commissione al concorrente (a) relativamente al criterio (i)

Σ_n è la sommatoria

Riparametrazione dei punteggi a 70 punti

Riparametrazione: qualora l'Impresa con il miglior punteggio complessivo non consegua il punteggio massimo di 70 punti, si procederà alla riparametrazione del punteggio qualitativo assegnando 70 punti a tale offerta e punteggio direttamente proporzionale alle altre offerte applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio qualità offerta considerata} = \frac{70 \times \text{punteggio assegnato}}{\text{miglior punteggio assegnato}}$$

In caso di presentazione di una sola offerta, non si procederà alla riparametrazione del punteggio attribuito alla qualità, ma si provvederà a formulare la valutazione finale, risultante dalla sommatoria dei punti qualità e dei punti prezzo attribuiti. Si precisa che al prezzo sarà convenzionalmente assegnato il punteggio massimo di punti 30.

Per l'attribuzione dei suddetti punteggi qualità, saranno tenuti validi due decimali, dopo la virgola.

Il punteggio complessivo di qualità conseguito da ciascuna offerta tecnica sarà costituito dalla sommatoria dei punteggi come sopra determinati nella tabella "Criteri di Valutazione".

Sulla base del principio del contraddittorio procedimentale di cui alla L. 241/1990 e s.m.i., per consentire la massima partecipazione e concorrenza, nonché la più completa valutazione delle offerte, la Commissione Giudicatrice avrà facoltà di richiedere alle Imprese concorrenti chiarimenti in ordine al contenuto della documentazione o delle dichiarazioni inerenti il la fornitura e i servizi offerti, fissando per ciò un termine perentorio ultimo di presentazione, ai fini della relativa valutazione.

La Commissione procederà quindi con la VALUTAZIONE DELL' OFFERTA ECONOMICA.

Ai fini dell'attribuzione del punteggio prezzo sarà preso in considerazione l'importo totale offerto per la fornitura di reagenti, controlli, calibratori e Veq per l'effettuazione dei test procalcitonina in regime di urgenza H24, con utilizzo della "catena Roche" già in uso, per la UOC Medicina di Laboratorio dell'A. Ulss 5 Polesana, IVA non compresa e Oneri DUVRI non compresi, e al netto dell'eventuale proroga tecnica.

Saranno escluse le offerte economiche che presenteranno importi superiori alla base d'asta sopra indicata.

All'offerta economica, che presenterà il **Minor Prezzo** rispetto all'importo complessivo fissato a base, sarà assegnato il punteggio prezzo massimo di punti 30, ed alle altre offerte economiche punteggi inversamente proporzionali, secondo la seguente formula:

$$Pa = \frac{PM \times \text{€b}}{\text{€o}}$$

Dove si intende.

Pa = Punteggio da assegnare all'offerta in considerazione

PM = Punteggio Massimo attribuibile (30 punti)

€b = prezzo più basso

€o = prezzo offerto

Infine si procederà:

- a sommare, per ciascuna offerta, i punti qualità e i punti prezzo ottenuti;
- a formulare una graduatoria delle offerte ammesse risultante dalla sommatoria dei punti qualità e dei punti prezzo attribuiti come sopra specificato.
- ad individuare le offerte che presentano carattere anormalmente basso ai sensi dell'articolo 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016.

Non saranno ammesse offerte parziali, né alternative tecniche, né alternative economiche pena l'esclusione dalla gara.

Il Presidente comunica ai presenti che è regolarmente pervenuta, nel termine ultimo per la presentazione delle offerte previsto per il giorno venerdì 19 maggio 2022, ore 15:00, l'offerta dell' Impresa:

1. ROCHE DIAGNOSTICS S.P.A. prot. inf. Sintel n. 1652702537314 del 16/05/2022;

Il Presidente comunica altresì che:

1. con relazione del RUP prot. n. 47292 del 20/05/2022, pubblicata sul portale telematico Sintel, si è dato atto dell'attività di:
 - apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa presentata dall'Impresa concorrente;
 - verifica della regolarità dei documenti ivi contenuti, con i seguenti esiti:
 - IMPRESA ROCHE DIAGNOSTICS S.P.A.: ammessa con riserva in quanto la documentazione amministrativa presentata è risultata incompleta relativamente all'*Autodichiarazione dei fatturati anni 2018-2019-2020-2021*, allegata al DGUE. È stato quindi attivato il soccorso istruttorio, ai sensi dell'art.83, comma 9, D.lgs n. 50/2016 e s.m.i, assegnando all'Impresa con nota prot. inf. Sintel n. 154774614 del 20/05/2022 un termine di 7 giorni per la necessario integrazione documentale;
2. con relazione del RUP prot. n. 50042 del 30/05/2022 si è quindi preso atto dell'attività istruttoria svolta in sede di soccorso istruttorio, si è proceduto a sciogliere positivamente la riserva e l'Impresa ROCHE DIAGNOSTICS S.P.A. è stata quindi ammessa al prosieguo di gara;
3. con relazione del RUP prot. n. 54166 del 10/06/2022 si è proceduto all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica presentata dall' Impresa Concorrente – ROCHE DIAGNOSTICS S.P.A. – ammessa al prosieguo di gara, procedendo alla verifica della firma digitale. La firma è risultata correttamente apposta;
4. con nota di pari data l' offerta tecnica è stata quindi trasmessa alla Commissione Giudicatrice per la successiva fase di valutazione tecnica.

La Commissione quindi definisce di procedere con il seguente programma di attività, per la valutazione qualitativa dell' offerta sopra specificata:

1. esame della documentazione tecnica, con analisi di merito di tutti gli elementi richiesti da dagli atti di gara;
2. attribuzione dei 70 punti qualità, sulla base dei criteri indicati
3. attribuzione dei punteggi come previsto dagli atti di gara e sopra specificato.

Alle ore 11:30 il Presidente dispone la chiusura dei lavori.



Dott.ssa Valentina Muraro	Valentine Muraro
Dott.ssa Roberta Marinelli	Roberta Marinelli
Dott.ssa Eleonora Bedendo	Eleonora Bedendo